1	2
24 October 1992	— 0.1
31 October 1992	— 0.4
7 November 1992	— 0.8
14 November 1992	— 0.4
21 November 1992	— 0.3
28 November 1992	— 0.2
5 December 1992	0.0
12 December 1992	0.0
19 December 1992	0.0
26 December 1992	— 0.7
2 January 1993	— 0.7
9 January 1993	— 0.1
16 January 1993	— 0.2
30 January 1993	— 0.1

चांदी आयात करने के लिए रियायत

70. **श्री शंकर दयाल सिंह** : क्या वित्त मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) सरकार ने विदेशों से चांदी का आयात करने संबंधी नियमों में कुछ रियायतें दी हैं;

(ख) यदि हां, तो उनका ब्यौरा क्या है; और

(ग) इन नियमों के अंतर्गत अभी तक कितनी चांदी का आयात किया गया है और सरकार को सीमाशुल्क के रूप में कितना राजस्व प्राप्त हुआ है।

वित्त मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री एम. वी. चन्द्रशेखर मूर्ति) : (क) और (ख) जी, हां। असवाब नियमावली, 1978 को दिनांक 8.2.93 की अधिसूचना सं. 13/93–सीमाशुल्क (गै. टै.) द्वारा संशोधित किया गया था। विनिर्दिष्ट शर्तों के अध्यधीन यात्रियों द्वारा चांदी के आयात के संबंध में 500 रुपये प्रति किलोग्राम के हिसाब से शुल्क की अपेक्षाकृत कम दर निर्धारित करते हुए दि० 8 फरवरी, 1993 की अधिसूचना सं० 4/93–सी.शु. और 5/93 सीमाशुल्क जारी की गयी थीं। इससे भारतीय मूल के यात्री अथवा पासपोर्ट अधिनियम, 1967 के अंतर्गत जारी किए गए वैध पासपोर्टधारी यात्री अपने असबाब के रूप में, आयात शुल्क की रियायती दर पर आभूषणों सहित (परन्तु ऐसे आभूषणों को छोड़कर जिनमें रत्न या मोती जड़े हों) किसी भी रूप में चांदी का आयात कर सकेंगे। यह स्कीम 9 फरवरी, 1993 से लागू हुई है। यह रियायत इस शर्त के अधीन दी गई है कि ऐसे यात्री विदेश में कम से कम 6 महीने की अवधि तक ठहरने के पश्चात् ही भारत में आ रहे हों और यह कि आयात शुल्क संपरिवर्तनीय विदेशी मुद्रा में ही अदा किया जाएगा। यात्री आयात शुल्क की रियायती दर

पर प्रति यात्री अधिक से अधिक 100 किलोग्राम की मात्रा तक चांदी का आयात कर सकते हैं।

(ग) 14 फरवरी, 1993 तक की अवधि के दौरान, लगभग 20 मीटरी टन चांदी का आयात किया गया है जिससे लगभग एक करोड़ रुपये की राजस्व प्राप्त हुई है।

Pending cases before Central Excise and Customs Tribunal

71. SHRI KRISHAN LAL SHARMA: Will the Minister of FINANCE be pleased to state:

(a) what is the number of cases on which a final hearing has taken place but the judgement of Central Excise and Customs Tribunal benches located in Delhi is still pending for more than three months;

(b) whether it is a fact that more than 500 such cases are pending before the President and Vice-President each, on which hearing has been completed but final judgement has not been given;

(c) what are the reasons for inordinate delay in deciding such cases; and

(d) whether Government will take steps to ensure that judgements on such cases are given within three months?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI M. V. CHANDRASHEKHAR MURTHY): (a) 82 cases.

(b) No, Sir.

(c) The Tribunal being a quasi-judicial and final fact finding body, has to carefully consider the technical and legal issues raised by the parties and pass speaking orders.

(d) The question of stipulating a time limit for delivering judgements after completion of hearings is being examined

Pending case of Jaipur Udyog Ltd.

72. SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Will the Minister of FINANCE be pleased to state:

(a) whether the Jaipur Udyog Ltd. was a sick unit which owed money to the State Bank of India;

(b) whether any settlement has been reached on the question for recovery of loan extended to this company by the State Bank of India;

(c) whether the said unit has been privatised, and if so, what are the details of the purchaser;

(d) whether the matter is in any way pending before the BIFR; and

(e) if so, the stage at which the matter is pending at present?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (DR. ABRAR AHMED): (a) The State Bank of India (SBI) has reported that M/s. Jaipur Udyog Ltd. (JUL) is a sick industrial company under Section 15(2) of the Sick Industrial Companies (Special Provisions) Act, 1985. The present outstandings due to the SBI are Rs. 808 lakhs.

(b) and (c) The BIFR sanctioned a scheme for rehabilitation of JUL on 21.4.1992. Under the scheme, the management and ownership of the company was proposed to be taken over by Gannon Dunkerlay and Company Ltd. (GDCL) as the new promoters, who were to bring in Rs. 607 lakhs upfront, of which 50 per cent was to be brought in immediately on the sanction of the scheme. However, the new promoters have not so far brought in any contribution and so the scheme has not been implemented.

(d) and (e) Since the GDCL have not brought in the necessary contribution,